

2023 年度枣庄市薛城区奚公山、叮当山破损  
山体矿山地质环境治理项目

# 绩效评价报告

山东山屹会计师事务所有限公司

主评人：



2024 年 10 月



## 2023年度奚公山、叮当山破损山体矿山地质环境治理项目支出

### 绩效评价总览表

一、项目预算资金安排和使用情况	
项目名称：奚公山、叮当山破损山体矿山地质环境治理项目	
主管部门：枣庄市薛城区自然资源局	实施单位：枣庄市薛城区自然资源局
预算安排（万元）	780
其中：财政拨款	780
实际支出（万元）	780万元（预算执行率为100%）
二、项目绩效目标	
<p>（一）绩效目标</p> <p>通过实施本项目促进青山回归自然，构建稳定的生态系统。防止土地资源的浪费。目标完成治理区面积<math>\geq 40.58</math>公顷，项目计划于2023年底之前项目竣工。达到消除安全隐患，美化环境，保障群众的生产、生活安全，推动旅游业的发展的目的；促进区域生态系统与周边本地生态系统的协调性；提升辖区群众的满意度，目标<math>\geq 90\%</math>。</p>	
<p>（二）主要指标</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1.破损山体治理工程款<math>\leq 1000</math>万元</li><li>2.治理区面积<math>\geq 40.58</math>公顷</li><li>3.出具优化提升设计方案数量<math>\geq 1</math>项</li><li>4.破损山体治理工程项数<math>\geq 1</math>项</li></ol>	
三、实施成效	

《关于薛城区奚公山、叮当山片区破损山体生态修复方案和土石料利用方案的复核意见》和《枣庄市人民政府办公室关于进一步加强破损山体修复治理工作的通知》出台后，提高了资源管理效率，将项目部分剩余石料纳入公共资源交易网处置。开展生态修复治理工作显著提升了土地利用的效益，优化生态环境，构建稳固的生态系统框架，有效预防矿场区域地下含水层的破坏及土地资源的无谓消耗，彻底根除潜在的安全隐患，同时美化周边环境，积极促进和谐社会的构建与发展。

#### 四、主要问题及有关建议

##### （一）主要问题

1. 预算编制科学性不足；
2. 管理制度不健全；
3. 治理工程项目关键指标未达预期。

##### （二）有关建议

1. 细化预算编制，加强科学评估；
2. 建立健全项目管理制度，完善财务管理制度；
3. 加强进度管理与监控，优化项目规划和执行。

#### 五、评价得分和等级

一级指标	指标分值	得分	得分率（%）
决策	16.00	15.00	93.75
过程	24.00	14.00	58.33
产出	32.00	30.70	95.94
效益	28.00	28.00	100
合计	100	87.70	87.70

绩效评价得分：87.70分      评价结果等级：良

# 目录

<b>一、项目基本情况</b> .....	<b>5</b>
(一) 项目概况.....	5
(二) 项目绩效目标.....	6
<b>二、绩效评价工作开展情况</b> .....	<b>8</b>
(一) 评价目的、评价对象和范围.....	8
(二) 评价思路、评价重点、评价指标体系和评价标准..	9
(三) 评价组织实施与评价方法.....	10
(四) 评价局限性.....	11
<b>三、评价结论及分析</b> .....	<b>12</b>
(一) 综合评价结论.....	12
(二) 指标分析.....	12
<b>四、项目实施成效</b> .....	<b>23</b>
<b>五、 发现的问题及原因分析</b> .....	<b>23</b>
<b>六、相关建议</b> .....	<b>25</b>

# 2023 年薛城区 奚公山、叮当山破损山体矿山地质环境治理 项目支出绩效评价报告

## 一、项目基本情况

### （一）项目概况

#### 1. 项目背景

为保护矿山地质环境，减少矿产资源开采活动造成的矿山地质环境破坏，保护人民生命财产安全，促进矿产资源的合理开发利用和社会经济资源环境的协调发展。根据国土资源部《矿山地质环境保护规定》（国土资源部令第 44 号）及自然资源部关于探索利用市场化方式推进矿山生态修复的意见。对奚公山、叮当山破损山体矿山地质环境进行综合治理。通过开展地质环境治理工程，提高土地利用价值，改善生态环境，构建稳定的生态系统，防止矿场地下含水层破坏和土地资源的浪费，消除安全隐患，美化环境，推动和谐社会的建设。

生态环境是关系党的使命宗旨的重大政治问题，也是关系民生的重大社会问题。近年来，薛城区作为资源型城市转型先行区，始终认真践行习近平总书记“两山论”，以自然资源部《关于探索利用市场化方式推进矿山生态修复的意见》（自然资规〔2019〕6 号）文件为指导，开展了露天矿山专项整治行动、破损山体调查、生态修复专项规划等一系列举措，集中关

闭一批低效污染露天矿山，摸清了辖区环境问题，制定了未来的治理规划。

## 2. 项目主要内容

通过开展 2023 年枣庄市薛城区奚公山、叮当山破损山体地质环境治理工程工作，计划治理区面积 $\geq 40.58$ 公顷，出具优化提升设计方案 1 项，破损山体治理工程 1 项目。保障群众生产、生活安全，推进旅游业的发展。

## 3. 项目实施情况

通过开展 2023 年枣庄市薛城区奚公山、叮当山破损山体地质环境治理工程工作，已经完成治理区面积 30 公顷，出具优化提升设计方案 1 项，完成破损山体治理工程 1 项目。

## 4. 资金投入及使用情况

年度预算资金总额 450 万元，财政拨款 450 万元。后由单位内部调整预算至全年预算数 780 万元，年初预算数 1000 万元，财政拨付资金 780 万元，全年执行数 780 万元。预算执行为 100%。

## （二）项目绩效目标

### 1. 总体目标

通过实施本项目促进青山回归自然，构建稳定的生态系统。防止土地资源的浪费。目标完成治理区面积 $\geq 40.58$ 公顷，计划于 2023 年底之前项目竣工。旨在消除安全隐患，美化环

境，保障群众的生产、生活安全，推动旅游业的发展；促进区域生态系统与周边本地生态系统的协调性；提升辖区群众的满意度目标 $\geq 90\%$ 。

## 2. 年度目标

实施奚公山与叮当山破损山体地质环境的综合治理工程，为了全面恢复与提升区域生态环境，规划治理区域覆盖面积 $\geq 40.58$ 公顷。编制一项优化提升设计方案，同时推进了一项针对性的破损山体治理工程，以期达到双重目标。确保当地群众的生产活动与生活环境安全无忧，进一步推动当地旅游业的蓬勃发展，为区域经济的多元化增长注入新活力。

### 项目支出绩效目标表

(2023 年度)

项目名称	2023 年枣庄市薛城区奚公山、叮当山破损山体地质环境治理工程			
主管部门	[701] 枣庄市薛城区自然资源局	实施单位	[701001] 枣庄市薛城区自然资源局机关	
项目资金 (万元)	年度预算资金总额:	450		
	其中: 财政拨款	450		
	其他资金	0		
绩效目标	通过开展地质环境治理工程, 可以提高土地利用价值, 改善生态环境, 对社会发展有重要意义, 具有较好的经济效益。			
绩效指标	一级指标	二级指标	三级指标	指标值
	成本指标	经济成本指标	破损山体治理工程款	$\leq 1000$ 万元
			占采购合同 22%	$\leq 1000$ 万元
产出指标	数量指标	治理区面积	$\geq 40.58$ 公顷	

		出具优化提升设计方案数量	≥1项
		破损山体治理工程项数	≥1项
	时效指标	项目竣工验收及时性	及时
	质量指标	治理后地质环境稳定程度	优
效益指标	社会效益指标	保障群众的生产、生活安全，推进旅游业的发展	保障
	生态效益指标	促进区域生态系统与周边本地生态系统协调性	促进
满意度指标	服务对象满意度指标	群众满意度	≥90%

## 二、绩效评价工作开展情况

### （一）评价目的、评价对象和范围

#### 1. 评价目的

本次项目支出绩效评价，通过核查 2023 年度奚公山、叮当山破损山体矿山地质环境治理项目支出绩效目标申报表、支出绩效自评表、全周期工程项目施工相关资料、项目管理制度、项目投入产出情况和效益情况、项目管理资料、项目资金来源以及项目支出等相关资料，分析资金使用效益，核实目标实现程度，考评项目资金支出效率和综合效果，及时总结经验，分析存在问题及原因，为相关部门决策、管理提供参考依据；加快建成全方位、全过程、全覆盖的预算绩效管理体系，强化项目支出绩效管理主体责任，提升项目资金预算收入、使用、管理整体绩效，提高项目管理履职效能；为自然资源局重点项目资金使用、管理提供重要依据。

#### 2. 评价对象

本次绩效评价的评价对象为奚公山、叮当山破损山体矿山地质环境治理项目。

### 3. 评价范围

本次绩效评价的范围对实施的奚公山、叮当山破损山体矿山地质环境治理项目从2023年1月1日至12月31日进行绩效评价工作。

## (二) 评价思路、评价重点、评价指标体系和评价标准

### 1. 评价思路

本次评价遵循科学规范、公正公开、分级分类、绩效相关的基本原则，根据《财政部关于印发〈项目支出绩效管理办法〉的通知》（财预〔2020〕10号）等文件规定，制定绩效评价指标体系和具体评价方案。结合项目特点，审核项目申请、审批、实施、绩效自评等全流程的佐证材料。根据评价工作进展，适时开展现场评价，核实相关信息，召开项目主管部门和实施单位参加的座谈会，通过现场发放调查问卷和电话访问的形式开展满意度调查。

### 2. 评价重点

本次绩效评价工作将对专项资金的使用情况，修复治理工作的验收检查情况、项目的实际产出情况和效益情况、项目管理制度落实情况等方面进行评价。

### 3. 评价指标体系

本次绩效评价指标体系包括决策、过程、产出、效益 4

个一级指标。在各项指标权重设定方面，我们主要依据《山东省省级项目支出绩效财政评价和部门评价工作规程》中体现绩效结果导向，更加注重产出和效益的原则，产出、效益指标权重不低于60%。根据对各指标的重要性和影响力大小的理解给予相应的权重分值，并采取定性与定量相结合的方法分别计分。

#### 4. 评价标准

绩效评价结果采取评分和评级相结合的方式，具体分值和等级根据不同评价内容设定。总分设置为100分，等级划分为四档：90（含）-100分为优、80（含）-90分为良、60（含）-80分为中、60分以下为差。

### （三）评价组织实施与评价方法

#### 1. 评价组织实施

##### （1）前期准备阶段（9月2日~9月10日）

主要包括成立评价工作组、开展前期调研、明确项目绩效目标、设计指标体系、确定评价方法、确定现场评价范围、编制社会调查方案、设计资料清单、制定评价实施方案及评价方案论证。

##### （2）组织实施阶段（9月11日~9月30日）

主要包括资料收集与核查、开展现场评价和非现场评价并形成初步评价结果。

##### （3）报告形成阶段（10月1日~10月31日）

主要包括汇总整理资料底稿、分析形成最终评价结论、撰

写绩效评价报告、征求委托方意见并修改、提交报告及其他相关资料。

## 2. 评价方法

奚公山、叮当山破损山体矿山地质环境治理项目采用综合评价方法，包括成本效益分析法、比较法、因素分析法、公众评判法及其他评价方法等。对评价的重点、难点和疑点问题，组织有关人员进行会审，将各种评价方法交叉、综合使用。

(1) 成本效益分析法，是指将投入与产出、效益进行关联性分析。

(2) 比较法，是指将实施情况与绩效目标、历史情况进行比较。

(3) 因素分析法，是指综合分析影响绩效目标实现、实施效果的内外部因素，评价绩效目标的实现程度。

(4) 公众评判法，是指通过专家评估、公众问卷及抽样调查等方式进行评判的方法。

(5) 其他评价方法。

### (四) 评价局限性

本次绩效评价使用的相关基础数据由薛城区自然资源局提供，由于存在以下客观原因，部分数据与实际情况可能存在偏差，将直接影响本次绩效评价的结果。具体如下：

1. 本次绩效评价工作主要以部门提供的纸质和电子资料为主。

2. 本次评价是通过定量和定性指标来反映绩效, 指标的科学性和全面性仍需要不断完善和研究。

### 三、评价结论及分析

#### (一) 综合评价结论

通过对 2023 年度奚公山、叮当山破损山体矿山地质环境治理项目进行综合分析, 评价人员认为: 项目资金使用程序规范, 但有部分指标并未达到期初设定的预期目标。项目管理制度方面稍有欠缺, 决策中财务管理制度与项目管理制度需要进一步完善。该项目绩效评价得分 85.70 分, 评价结果为“良”。(详见下表)

#### 奚公山、叮当山破损山体矿山地质环境治理项目

绩效评价得分情况表

一级指标	指标分值	得分	得分率
决策	16.00	15.00	93.75%
过程	24.00	14.00	58.33%
产出	32.00	30.70	95.94%
效益	28.00	28.00	100%
合计	100	87.70	87.70%

#### (二) 指标分析

##### 1. 决策指标分析

决策部分从项目立项、绩效目标和资金投入三个方面对项

目进行考察，决策类指标分值共计 16.00 分。本项目实际得分 15.00，得分率为 93.75%。各指标的实际得分情况见下表：

决策类指标得分情况表

一级指标	二级指标	三级指标	权重	得分	得分率
决策	项目立项	立项依据充分性	3.00	3.00	100%
		立项程序规范性	2.00	2.00	100%
	绩效目标	绩效目标合理性	3.00	3.00	100%
		绩效指标明确性	2.00	2.00	100%
	资金投入	资金到位率	3.00	3.00	100%
		资金分配合理性	3.00	2.00	66.67%
合 计			16.00	15.00	93.75%

(1) 项目立项（权重 5.00 分，得分 5.00 分）

①立项依据充分性（权重 3.00 分，得分 3.00 分）

根据薛城区人民政府发布的《关于批准实施本区域破损山体生态恢复治理项目的决定》，以及枣庄市生态环境局薛城分局所发布的《关于枣庄市薛城区奚公山与叮当山破损山体矿山地质环境治理工程环境影响评估报告的批准文件》，评价组认为项目的立项基础坚实充分，获得了明确的支持与认可。按照规定的程序申请设立，审批文件、材料符合相关要求，事前经过集体决策，立项依据理由充分。按照评分标准该项指标得 3.00 分。

②立项程序规范性（权重 2.00 分，得分 2.00 分）

根据枣庄市薛城区发展和改革局文件，薛发改行审【2020】5号《关于枣庄市薛城区奚公山、叮当山破损山体矿山地质环境治理项目可行性研究报告的批复》，枣庄市自然资源和规划局《关于薛城区奚公山、叮当山片区破损山体生态修复方案和土石料利用方案的复核意见》、《枣庄市薛城区叮当山破损山体矿山生态修复方案及土石料利用方案》评审意见，项目的立项程序规范完整，评审意见、复核意见及相关材料符合相关要求，立项程序规范完整。根据评分标准该项指标得2.00分。

(2) 绩效目标（权重5.00分，得分5.00分）

①绩效目标合理性（权重3.00分，得分3.00分）

项目绩效目标依据枣庄市薛城区财政局关于印发《薛城区区级项目支出绩效单位自评工作规程》和《薛城区区级项目支出绩效财政评价和部门评价工作流程》的通知等文件中有关要求及目标设定，绩效目标与实际工作内容相关。如：出具优化提升设计方案数量、破损山体治理工程项数均 $\geq 1$ 项，符合上级文件要求。依据既定的评分标准该项指标得3.00分。

②绩效指标明确性（权重2.00分，得分2.00分）

根据薛城区自然资源局提供的项目支出绩效目标申报表。项目绩效目标在成本、数量、质量、时效、效益等方面细化分解为具体的绩效指标，并且与项目目标任务数或计划数相对应。依据评分标准该项指标得2.00分。

(3) 资金投入（权重6.00分，得分5.00分）

①资金到位率（权重 3.00 分，得分 3.00 分）

评价组通过薛城区自然资源局提供的项目支出绩效目标申报表、项目支出绩效目标自评表及现场访谈了解。项目年初预算资金总额 450 万元，后由单位内部调整预算至 780 万元。实际到位资金 780 万元，与全年预算资金 780 万元的比率为 100%。依照评分标准该项指标得 3.00 分。

②资金分配合理性（权重 3.00 分，得分 2.00 分）

评价组通过查询薛城区自然资源局提供的资料，项目缺乏预算资金的分配依据，但通过项目支出绩效目标自评表及提供的记账凭证查询，项目的资金分配额度较合理，与项目实施单位以及地方实际工作适应。按照评分规则扣 1.00 分。

## 2. 过程指标分析

过程部分从业务管理、财务管理方面进行考察。过程类指标共计 24.00 分。本项目实际得分 14.00 得分率为 58.33%。各指标的实际得分见下表：

过程类指标得分情况表

一级指标	二级指标	三级指标	权重	得分	得分率
过程	业务管理	项目管理制度健全性	3.00	0	0%
		制度执行有效性	5.00	4.00	80.00%
		产出质量可控性	4.00	4.00	100%
	财务管理	财务管理制度健全性	4.00	1.00	25.00%
		资金使用合规性	5.00	5.00	100%

		财务监控有效性	3.00	0	0%
合 计			24.00	14.00	58.33%

(1) 业务管理 (权重 8.00 分, 得分 4.00 分)

①项目管理制度健全性 (权重 3.00 分, 得分 0 分)

评价组通过细致查询薛城区自然资源局所提供的电子档案资料,并结合现场深入访谈所获取的信息,发现项目实施单位在构建全面且健全的项目管理制度方面存在不足,原因是没有制定相关的项目管理制度与财务管理制度。根据既定的评分标准由于未达到该项指标的要求,因此在此项指标的评分标准里不得分。

②制度执行有效性 (权重 5.00 分, 得分 4.00 分)

尽管项目未能制定出一套完备的项目管理制度,但经由对相关资料的详尽审查,可以确认项目支出是遵循了法定程序和权限进行。项目执行过程中,各环节制度得到了规范执行,实施任务也被精准落实,从而达到了既定的实施要求。鉴于这一情况根据既定的评分标准经综合考虑后,决定对该项目酌情扣除 1.00 分。

③产出质量可控性 (权重 4.00 分, 得分 4.00 分)

评价组通过查阅资料确认实施的项目有完备的质量标准;实时控制机制健全且有效;项目的质量检查及验收等机制均落实到位。依照评分标准该项指标得 4.00 分。

## (2) 财务管理

### ① 财务管理制度健全性（权重 4.00 分，得分 1.00 分）

在此指标的考量中，评价组重点审视了项目实施单位的资金管理制度的健全性、执行有效性，以及资金管理办法与财务管理制度之间的一致性。评价组通过深入查阅资料并结合现场访谈的方式，发现该项目虽未建立起完善的财务管理制度，但确保了资金的合规使用，未出现专项资金混用等不当情形。鉴于这一情况，根据既定的评分标准我们对该指标进行了谨慎考量并酌情扣除了 3.00 分。

### ② 资金使用合规性（权重 5.00 分，得分 5.00 分）

评价组经过仔细核查，确认资金的拨付严格遵循了预算批复及合同所规定的具体用途，确保了资金的合法合规使用，未出现诸如截留、挤占、挪用或虚列支出等不当行为。依据既定的评分标准该指标得 5.00 分。

### ③ 财务监控有效性（权重 3.00 分，得分 0 分）

在评估财务监控的有效性时，评价组重点关注了实施单位是否建立了健全且有效的财务监控机制，并考察其财务监控活动是否严格按照相关制度规定执行。评价组通过详尽的资料查询与深入的现场访谈，了解到该项目实际上并未制定和执行相应的财务监控机制。鉴于这一关键性标准的缺失，根据既定的评分标准，决定对该项指标不予计分。

### 3. 产出指标分析

产出部分从产出成本、产出数量、产出质量及产出时效等指标来考察。产出类指标共计 32.00 分，本项目实际得分 30.75 分。各指标的实际得分见下表：

产出类指标得分情况表

一级指标	二级指标	三级指标	权重	得分	得分率
产出	产出成本	经济成本	5.00	5.00	100%
	产出数量	治理区面积	5.00	3.70	74.00%
		出具优化提升设计方案数量	5.00	5.00	100%
		破损山体治理工程项数	6.00	6.00	100%
	产出质量	治理后地质环境稳定程度	5.00	5.00	100%
	产出时效	项目竣工验收时效性	6.00	6.00	100%
合计			32.00	30.70	95.94%

(1) 产出成本（权重 5.00，得分 5.00）

①经济成本（权重 5.00，得分 5.00）

考察破损山体环境治理工程款与项目预算资金金额匹配度是否一致，依照评分标准该指标得分值为权重（5.00）乘以实际金额（780 万元）与预算金额（780 万元）的比率。通过查阅提供的项目相关记账凭证与项目绩效目标自评表，结果表示实际使用的工程款与项目全年预算资金一致，该指标得 5.00 分。

(2) 产出数量 (权重 16.00, 得分 14.75)

①治理区面积 (权重 5.00, 得分 3.70)

在评估项目实施期内实际治理完成的区域面积时,评价组查阅了相关资料,以准确衡量项目执行的实际成效与既定目标。经过比对分析发现工程实际实施的治理面积(30公顷)与项目初期设定的目标区域面积( $\geq 40.58$ 公顷)存在一定的差距。为了客观反映这一现状,我们依据既定的评分标准,具体为将指标的权重乘以实际治理面积与目标面积之间的比率。最终该指标得 3.70 分。

②出具优化提升设计方案数量 (权重 5.00, 得分 5.00)

评价组在项目实施过程中结合实际问题情况,查询是否调整并出具项目实施优化方案。通过查看绩效目标表与绩效自评表以及提供的文件《枣庄市薛城区奚公山破损山体(治理东区)矿山生态修复优化方案》与《枣庄市薛城区叮当山破损山体(2号采坑)生态修复治理工程设计》;确认项目实施过程中出具的优化提升设计方案数量 $\geq 1$ 。依照评分标准该指标得 5.00 分。

③破损山体治理工程项数 (权重 6.00, 得分 6.00)

考察项目实施过程中实际完成的治理工程项数。依据绩效目标表与绩效目标自评表以及提供的《叮当山 2 号坑竣工汇报》、《奚公山治理东区竣工报告》。确认项目实施过程中实

实际完成的治理工程项数 $\geq 1$ 。依照评分标准该指标得满分。

(3) 产出质量 (权重 5.00, 得分 5.00)

①治理后地质环境稳定程度 (权重 5.00, 得分 5.00)

考察治理工程项目完成后,项目区域的地质环境的稳定程度。通过查阅分析项目实施后的地质环境检测资料,项目区域地质环境稳定程度得到了明显提升。依据既定的评分标准该指标得 5.00 分。

(4) 产出时效 (权重 6.00, 得分 3.00)

①项目竣工验收时效性 (权重 6.00, 得分 6.00)

评价组查询治理工程项目实际完工情况和竣工验收情况,与目标计划和工程施工合同约定的完工时间与竣工验收时间一致。经查询绩效目标自评表、东区与 2 号坑的竣工验收申请以及《施工单位的竣工报告》,地质环境治理工程目标定于 12 月 31 日前验收,实际于 12 月 31 日验收。依照评分标准该指标得 6.00 分。

#### 4. 效益指标分析

效益部分从社会效益、生态效益、可持续影响及社会公众满意度等指标来考察。效益类指标共计 28.00 分,本项目实际得分 28.00 分。各指标的实际得分见下表:

效益类指标得分情况表

一级指标	二级指标	三级指标	权重	得分	得分率
效益	社会效益	实施效果提升性	4.00	4.00	100%
		土地资源利用率	5.00	5.00	100%
	生态效益	区域生态系统协调性	3.00	3.00	100%
	可持续影响	生态资源环境治理成效	6.00	6.00	100%
	社会公众满意度	受益群众满意度	10.00	10.00	100%
合计			28.00	28.00	100%

(1) 社会效益 (权重 9.00, 得分 7.00)

① 实施效果提升性 (权重 4.00, 得分 4.00)

考察治理工程项目实施后,附近区域群众生产、生活安全状况以及旅游业的发展状况较实施之前是否有显著提升效果。根据治理工程项目的满意度调查问卷结果显示,该项目满意度 $\geq 93\%$ ,依照既定的评分标准此指标得 4.00 分。

② 土地资源利用率 (权重 5.00, 得分 5.00)

本指标着重于评估治理工程项目的实施对于土地资源利用程度的提升效果。通过对比项目前后提供的土地资源数据资料:枣庄市薛城区奚公山破损山体(奚公山东区)地质环境治理工程竣工图、《枣庄市薛城区奚公山破损山体(治理东区)矿山地质环境治理工程竣工报告》中治理前后照片对比部分,可以观察到土地资源利用程度确实有所增长,相较于之前呈现

出明显的增加趋势。因此根据既定的评分标准该项目在此项指标得 5.00 分。

(2) 生态效益 (权重 3.00, 得分 3.00)

① 区域生态系统协调性 (权重 3.00, 得分 3.00)

根据薛城区提供的《叮当山 2 号坑竣工图》、《奚公山破损山体 (奚公山东区) 地质环境治理工程竣工图》、《奚公山竣工报告》、《叮当山竣工报告》以及现场勘察。确定治理项目的实施有效增强了本区域生态系统与周边生态系统之间的一致性与协调性。依据既定的评分标准, 此指标得 3.00 分。

(3) 可持续性影响 (权重 6.00, 得分 6.00)

① 生态资源环境治理成效 (权重 6.00, 得分 6.00)

考察重点聚焦于治理工程项目实施完成后, 在生态资源环境保护、后续土地资源的有效利用以及社会效益等多方面所展现出的长效性和可持续性成效。根据薛城区自然资源局提供的《奚公山照片集》中治理前后的效果对比, 结合《奚公山竣工报告》、《叮当山竣工报告》与《项目绩效自评表》。结果显示该项目在实施后, 各项关键指标均显现出较强的可持续影响力。基于预先确立的评分标准, 该项目在此项指标上获 6.00 分。

(4) 社会公众满意度 (权重 10.00, 得分 10.00)

① 受益群众满意度 (权重 10.00, 得分 10.00)

为了评估社会公众对于治理区域在推动其与周边本地生态系统协调性项目实施方面的成效满意度,评价组进行了问卷调查。根据回收的问卷反馈结果显示,群众的满意度达到了93%及以上,依据预先设定的评分标准,该项目指标获得了满分评价。

#### **四、项目实施成效**

《关于薛城区奚公山、叮当山片区破损山体生态修复方案和土石料利用方案的复核意见》和《枣庄市人民政府办公室关于进一步加强破损山体修复治理工作的通知》出台后,提高了资源管理效率,将项目部分剩余石料纳入公共资源交易网处置。通过查询地质环境治理工程竣工图、《奚公山破损山体矿山地质环境治理工程竣工报告》以及现场勘查,可以发现开展生态修复治理工作后显著提升了土地利用的效益,优化生态环境,构建稳固的生态系统框架,有效预防矿场区域地下含水层的破坏及土地资源的无谓消耗,彻底根除潜在的安全隐患,同时美化周边环境,积极促进和谐社会的构建与发展。

#### **五、发现的问题及原因分析**

##### **(一) 预算编制科学性不足**

项目预算编制科学性不足,主要体现在缺乏前瞻性、合理性及过程监督。评价组通过核查薛城区自然资源局提供的材料,发现薛城区自然资源局的预算编制科学性不足,无具体的测算

过程。项目预算无详实的预算测算及科学评估，对于上级可能进行的调整缺乏合理预期。预算编制没有细化，只有较于笼统的记账凭证和预算编制的说明，没有细化到具体的预算测算及科学评估，缺乏前瞻性和科学性。

## （二）管理制度不健全

在项目组织管理层面，存在管理制度未完善的问题，例如项目的财务管理制度的缺失，成为了项目稳健运行的一大阻碍。同时，项目管理制度的缺乏，导致项目执行过程中缺乏明确的指导和规范。此外，矿山生态修复项目缺乏绩效运行的监控报告机制，无法对项目的实际进展进行有效追踪与评估，也未建立起对项目执行程度的全面监控体系。

## （三）治理工程项目关键指标未达预期

评价组通过仔细核查薛城区自然资源局所提供的项目材料，发现部分关键指标并未能如期完成预期设定的目标。以治理区面积为例，原定的目标为 $\geq 40.58$ 公顷，然而实际完成的面积仅为30公顷，与目标相比存在明显的差距。经问询评价组了解到该项目在推进过程中遭遇了多重阻碍，包括环保督察的严格要求、工农关系协调的复杂性，以及疫情方面的不可抗力影响，这些因素共同导致了项目的停工。这反映出在项目规划与执行阶段存在部分不足，具体表现为目标设定可能超出了实施单位的实际能力范畴，且项目计划的制定与执行欠缺周密

的考量与相关的防范应对措施。

## 六、相关建议

### （一）细化预算编制，加强科学评估

在项目预算方面需要增强科学性和前瞻性。建立完善的预算测算体系，确保项目有详细的预算测算和科学评估作为支撑。预算编制过程中充分考虑各种可能的风险和不确定性。其次预算编制应进一步细化，不仅需提供相关记账凭证，还需要详细列出各项预算的具体测算过程和依据，以确保预算的透明度和可追溯性。加强对预算编制过程中的监督和审查，确保预算的科学性和合理性得到有效保障。

### （二）建立健全项目管理制度，完善财务管理制度

在对项目的组织管理方面，首先应明确职责与目标。建立标准化的项目管理流程，包括项目启动、规划、执行、监控及收尾等阶段进行有效把控，确保每一环节都有据可依。建立完善的监控机制，定期检查项目进程才能及时发现和解决问题。确保项目的计划有序进行。其次应完善从项目的财务管理制度，规范资金的使用，明确资金的用途，确保资金专款专用。定期对项目与财务进行审查，确保资金使用的合规性和效益性。

### （三）加强进度管理与监控，优化项目规划和执行

在项目规划阶段，进行更全面的需求分析和风险评估，确保目标设定合理且可执行。制定详细的执行计划，包括资源调

配、工作流程和时间安排等，以确保项目能够顺利进行。建立有效的进度跟踪机制，定期检查和更新项目进度，确保所有工作都按计划进行。设定明确的责任规划和时间节点，确保每个阶段的任务都能按时完成。对项目执行过程中的问题进行记录和分析，以防范在未来项目过程中出现类似问题。

附件：

1. 奚公山、叮当山破损山体矿山地质环境治理项目绩效评价指标体系

2. 奚公山、叮当山破损山体矿山地质环境治理项目绩效评价得分表

3. 奚公山、叮当山破损山体矿山地质环境治理项目问题清单

4-1. 奚公山、叮当山破损山体矿山地质环境治理项目调查问卷

4-2. 分析汇总表

5. 现场照片

附件 1:

奚公山、叮当山破损山体矿山地质环境治理项目绩效评价指标体系

一级指标	二级指标	三级指标	权重	指标解释	评分标准
决策 (16分)	项目立项	立项依据充分性	3.00	项目立项是否符合法律法规、相关政策、发展规划以及部门职责,用以反映和考核项目立项依据情况。	1. 项目立项是否符合国家法律法规、国民经济发展规划和相关政策; 2. 项目立项是否符合地区发展规划和政策要求; 3. 项目立项是否与部门职责范围相符,是否与相关部门同类项目或部门内部相关项目重复; 4. 项目是否属于公共财政支持范围。 以上各项完全符合得 3 分,每有一项不符合扣 0.75 分,依此累加,该项权重扣完为止。
		立项程序规范性	2.00	项目申请、设立过程是否符合相关要求,用以反映和考核项目立项的规范情况。	1. 项目是否按照规定的程序申请设立,是否已经过必要的可行性研究、专家论证、风险评估、绩效评估、集体决策; 2. 审批文件、材料是否符合相关要求。 以上两项符合评价点要求的,得 2 分; 较符合评价点要求的,得 1.5 分; 与评价点符合程度一般的,得 1 分; 不符合评价点要求的,该项指标不得分。
	绩效目标	绩效目标合理性	3.00	项目所设定的绩效目标是否依据充分,是否符合客观实际,用以反映和考核项目绩效目标与项目实施的相符情况。	1. 项目是否编制了绩效目标申报表; 2. 项目绩效目标是否设置了数量、质量和时效绩效指标,绩效指标是否明确、清晰、可衡量; 3. 项目资金是否与预算批复的项目投资额相匹配。 以上 3 项完全符合的,得 3 分,未编制绩效目标申报表的扣 1 分,2、3 项若有不符合的,酌情扣分。

一级指标	二级指标	三级指标	权重	指标解释	评分标准
		绩效目标明确性	2.00	项目绩效目标在数量、质量、成本、时效、效益等方面设置了成熟的可量化的绩效指标,指标内容清晰合理。	1. 绩效目标细化、量化程度, 设置清晰合理, 可以量化的得 1 分; 2. 绩效目标与年度计划和预算相符性, 绩效目标与年度计划任务、年度预算相符、匹配的得 1 分。
决策		资金到位率	3.00	考察项目实际到位资金与预算资金的比率,用以反映和考核资金落实情况对项目实施的总体保障程度	资金到位率=实际到位资金/同期预算资金*100%, 得分为权重乘以资金到位率的结果。
		资金投入			
		资金分配合规性	3.00	项目预算资金分配是否有测算依据,与实际是否相适应,用以反映和考核项目预算资金分配的科学性、合理性情况	1. 预算资金分配依据是否充分; 2. 资金分配额度是否合理,与项目实施单位或地方实际是否相适应。 3. 资金分配是否与项目明细、项目实施进度相适应。 以上 3 项完全适应、合理得 3 分, 一项不适应扣 1 分, 该项权重扣完为止。

一级指标	二级指标	三级指标	权重	指标解释	评分标准
过程 (24分)	业务管理	项目管理制度健全性	3.00	考察项目管理制度健全性和合法、合规、完整性	项目实施单位是否建立健全的项目管理制度，建立的项目管理制度是否合法、合规、完整。依据制度完整、健全、合法合规情况，情况良好的，得3分，较好的，得2分，一般的，得1分，较差的，不得分。
		制度执行有效性	5.00	考察项目实施过程中的制度执行情况、项目调整和支出调整的手续完备情况、项目档案资料的齐全情况、项目实施任务的落实情况。	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 项目实施过程中是否严格执行各项管理制度；</li> <li>2. 项目及支出调整是否按规定程序和权限进行，是否履行相关手续；</li> <li>3. 工程建设过程制度执行情况，能否按要求严格执行各环节制度</li> <li>4. 项目档案资料是否反映项目实施各个环节，档案内容是否齐全，档案保存是否符合要求；</li> <li>5. 项目实施任务是否落实，是否达到实施要求。</li> </ol> 以上5项都能达到要求的，得5分，每有一项达不到要求的，扣1分，该项权重扣完为止。
	产出质量可控性	4.00	考察产出质量或质量标准的健全性，以及项目实施控制情况，项目实施过程中质量检查、验收情况。	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 实施的项目是否有完备的质量标准；</li> <li>2. 项目实施控制机制是否健全、有效；</li> <li>3. 产出质量检查、验收等机制是否有效、落实。</li> </ol>	

一级指标	二级指标	三级指标	权重	指标解释	评分标准
					4. 检查、验收问题整改、落实情况是否到位。 以上4项都能达到要求的，得4分，每有一项达不到要求的，扣1分，该项权重扣完为止。
过程	财务管理	财务管理制度健全性	4.00	考察项目实施单位的资金管理制度是否健全完整并得到有效执行，以及资金管理方法与财务管理制度的相符情况	1. 制定资金管理办法、财务管理制度、政府采购管理制度、合同管理制度等管理制度； 2. 相关管理制度合法、合规、完整； 3. 相关管理制度得到有效执行。 4. 银行账户管理规范：专户资金按照集中收缴、支付的有关规定进行收支，不存在专项资金混用、挪用等情况。 以上4项都能达到要求的，得4分，每有一项达不到要求的，扣1分，该项权重扣完为止。

一级指标	二级指标	三级指标	权重	指标解释	评分标准
过程	财务管理	资金使用合规性	5.00	项目资金使用是否符合相关的财务管理制度的规定,用以反映和考核项目资金的规范运行情况	1. 是否符合财务管理制度以及有关专项资金管理办法的规定; 2. 资金的拨付是否有完整的申请审批程序和手续; 3. 是否符合项目预算批复或合同规定的用途; 4. 是否存在截留、挤占、挪用、虚列支出等情况; 以上4项都能达到要求的,得5分,每有一项达不到要求的,扣1.25分,该项权重扣完为止。
		财务监控有效性	3.00	考察实施单位财务监控机制是否健全、有效,财务监控是否按有关制度规定执行。	1. 是否为保障资金安全、规范运行监控机制或制度; 2. 是否能按有关规定有效执行监控机制或制度; 3. 监控机制的实质性和有效性。 以上3项都能达到要求的,得3分,每有一项达不到要求的,扣1分,该项权重扣完为止。
产出(32分)	产出成本	经济成本	5.00	破损山体环境治理工程款	与项目预算资金金额匹配度一致,得分值为权重乘以实际金额与预算金额的比率。
	产出数量	治理区面积	5.00	项目实施期内实际治理完成区域面积	工程实施治理面积与项目目标区域面积一致。得分值为权重乘以实际治理面积与目标面积的比率。
		出具优化提升设计方案数量	5.00	项目实施过程中,结合实际问题整改,调整出具项目实施优化方案。	依据绩效目标表,项目实施过程中出具并优化提升设计方案数量≥1项的,得5分,否则不得分。

一级指标	二级指标	三级指标	权重	指标解释	评分标准
产出		破损山体治理工程项数	6.00	考察治理工程项目实际开展、完成工程项数。	以绩效目标表与实际完成情况的指标值进行比较, 等于、高于指标值数量的得6分, 低于指标值数量的, 按低于数量比例扣分, 该项权重扣完为止。
	产出质量	治理后地质环境稳定程度	5.00	考察治理工程项目完成后, 项目区域的地质环境的稳定情况。	1. 查阅分析项目实施后的相关资料, 项目区域地质环境稳定程度得到明显提升的, 得5分。 2. 查阅分析项目实施后的相关资料, 项目区域地质环境稳定程度略有提升的, 或稳定程度提升不明显的, 酌情扣分, 稳定程度未提升的, 不得分。
	产出时效	项目竣工及时性	6.00	考察治理工程项目实际完工情况和竣工验收情况, 与目标计划和工程施工合同约定的完工时间与竣工验收时间是否一致。	1. 项目在目标计划或工程施工合同约定时间内完工, 得3分; 超出计划或约定时间30日以内的, 得2分; 超出计划或约定时间30日以上的, 不得分。 2. 项目在目标计划或工程施工合同约定时间内完成竣工验收, 得3分; 超出计划或约定时间30日以内的, 得2分; 超出计划或约定时间30日以上的, 不得分。
效益 (28分)	社会效益	实施效果提升性	4.00	考察治理工程项目实施后, 附近区域群众生产、生活安全状况, 以及旅游业的发展状况较实施前是否有提升。	统计治理工程项目满意度调查问卷, 该调查项目满意度 $\geq 93\%$ , 得4分; 该调查项目满意度 $\geq 90\%$ 的, 得2分; 该调查项目满意度 $\geq 90\%$ 的, 得1分; 该调查项目满意度 $< 75\%$ 的, 不得分。

一级指标	二级指标	三级指标	权重	指标解释	评分标准
		土地资源利用率	5.00	考察通过治理工程项目的实施，土地资源利用程度是否得到提升。	比较、分析该项目整理增加土地资源情况，较之前有较大增加的，得5分；较之前明显增加的，得3分；较之前略有增加的，得1分；较之前未增加的，不得分。
	生态效益	区域生态系统协调性	3.00	考察治理工程项目的实施是否促进了本区域生态系统与周边生态系统的一致性和协调性。	查阅、分析生态系统检测、评估资料，统计治理工程项目满意度调查问卷，一致、协调的，得3分，比较一致、协调的，得2分；不一致、不协调的，不得分。
	可持续性影响	生态环境治理成效	6.00	主要考察治理工程项目实施完成后，在生态环境、土地资源、社会效益，等方面项目成效发挥的长效性和可持续性。	查阅分析项目验收资料和工程总结资料，或统计治理工程项目满意度调查问卷，该项目实施后，生态环境、土地资源、社会效益等指标有较强持续性的得6分，略有持续性的，得3分，无持续性的，不得分。
	社会公众满意度	受益群众满意度	10.00	考察社会公众对治理工程促进区域生态系统与周边本地生态系统协调性项目实施满意度的满意度	统计分析治理工程项目满意度调查问卷，满意度 $\geq 93\%$ ，得10分，满意度每下降1%，扣0.3分，满意度低于60%，不得分。

附件 2:

奚公山、叮当山破损山体矿山地质环境治理项目绩效评价得分表

一级指标	二级指标	三级指标	得分	得分率	评分依据	依据来源
决策	项目立项	立项依据充分性	3.00	100%	项目立项依据充分, 获得了明确的支持认可。按照规定的程序申请设立; 审批文件与材料符合相关要求	《关于同意组织实施我区破损山体生态恢复治理项目的批复》
		立项程序规范性	2.00	100%	项目立项程序规范完整, 评审意见、复核意见及相关材料符合相关要求, 立项程序规范完整。	《关于枣庄市薛城区奚公山、叮当山破损山体矿山地质环境治理》
	绩效目标	绩效目标合理性	3.00	100%	符合有关要求及目标设定, 绩效目标与实际工作内容相关。	《绩效目标自评表》
		绩效目标明确性	2.00	100%	项目绩效目标在成本、数量、质量、时效及效益方面细化为了具体的绩效指标, 项目目标任务数相对应。	《绩效目标自评表》
	资金投入	资金到位率	3.00	100%	与全年预算资金 780 万元的比率为 100%, 依照既定的评分标准得分。	《绩效目标自评表》、现场访谈

			资金分配合规性	2.00	66.67%	项目缺乏预算资金的分配依据，但项目资金分配实际额度较合理，与项目实施单位以及地方实际工作相适应。	资料清查
			项目管理制度健全性	3.00	0%	未制定相关的项目管理制度	资料清查
	业务管理		制度执行有效性	4.00	80.00%	项目支出遵循了法定程序和权限进行，实施任务精准落实，但预先缺乏相关项目管理制度。	资料清查
			产出质量可控性	4.00	100%	项目有完备的质量标准；实时控制机制健全有效。质量的检查及验收均落实到位。	《施工过程质量控制》、《施工单位的竣工报告》
过程			财务管理制度健全性	1.00	25.00%	未指定相关的财务管理制度，但资金合规使用，未出现专项资金混用不当等情形。	资料清查
	财务管理		资金使用合规性	5.00	100%	资金批复严格遵循了预算批复及规定的具体用途，确保了资金的合规使用。	相关记账凭证、《23年序时账》
			财务监控有效性	0	0%	未制定和执行相应的财务监控机制。	资料清查

						使用的工程款与项目全年预算资金一致。	《绩效目标自评表》、相关记账凭证
成本指标	经济成本	5.00	100%			指标权重* (实际治理面积/目标治理面积)	《绩效目标自评表》
数量指标	治理区面积	3.70	74.00%			核查资料确认实施过程出具的优化提升设计方案数量≥1项	《枣庄市薛城区叮当山破损山体(治理东区)矿山生态修复优化方案》
	出具优化提升设计方案数量	5.00	100%			核查资料确认实施过程破损山体治理工程数≥1项	《叮当山2号坑竣工汇报》、《奚公山治理东区竣工报告》
质量指标	破损山体治理工程项数	6.00	100%			查询分析项目实施后的地质环境检测资料,项目区域地质环境稳定程度得到了明显提升。	现场勘查、《绩效目标自评表》
时效指标	治理后地质环境稳定程度	5.00	100%			项目竣工验收及时性	奚公山东区、叮当山2号坑竣工验收申请、《施工单位的竣工报告》

产出

									《满意度调查问卷》
	社会效益	实施效果提升性	4.00	100%	结合治理工程项目的满意度调查问卷，满意度≥93%。				《枣庄市薛城区奚公山破损山体（治理东区）矿山地质环境工程竣工报告》、现场勘查
效益		土地资源利用率	5.00	100%	查询竣工验收报告前后照片部分进行对比以及现场勘查。确认土地资源利用程度有实际增长。				破损山体（奚公山东区）地质环境治理工程竣工图》、《奚公山竣工报告》、《叮当山竣工报告》
	生态效益	区域生态系统协调性	3.00	100%	查询相关资料确定项目的实施增强了生态系统的一致性与协调性。				《奚公山照片集》、《奚公山竣工报告》、《叮当山竣工报告》、《项目绩效自评表》
	可持续影响	可生态资源环境治理成效	6.00	100%	根据《奚公山照片集》治理效果前后对比，查询相关资料确认各项指标均显现出较强的可持续性影响力。				《满意度调查问卷》
	社会公众满意度	受益群众满意度	10.00	100%	进行问卷调查收集，根据回收的问卷反馈结果显示群众满意度达到93%以上。				

附件 3:

## 奚公山、叮当山破损山体矿山地质环境治理项目 问题清单

问题分类	序号	项目责任单位	问题描述
决策	1	自然资源局	预算编制科学性不足
	2	自然资源局	管理制度不健全
过程	3	自然资源局	治理工程项目关键指标未达预期
备注:	<p>为确保项目预算的科学合理与前瞻规划，必须建立健全的预算测算体系。在项目组织管理上需清晰划分职责，明确目标，以促进高效协作。项目规划阶段应全面开展需求分析及风险评估，确保目标设定既切合实际又便于执行。对于项目执行中遇到的问题，需详细记录并深入分析，以期有效规避未来项目中潜在的类似问题，保障项目顺利推进并取得预期成果。</p>		

## 附件 4-1:

# 满意度调查问卷及统计分析报告

## 一、调查目的

通过对薛城区奚公山、叮当山矿山生态修复项目群众调查问卷的发放，为了全面了解公众对项目的认知、期望与建议，为项目团队提供决策依据，确保项目实施更加贴近民生需求，实现生态效益、经济效益与社会效益的和谐统一。增强公众参与感与满意度，提升公信力与形象，形成良好的社会氛围。

## 二、调查对象

本次调查对象为薛城区区内社会公众。

## 三、采样方式及样本数量

本次问卷调查遵循公开、公正、公平的原则，采用随机抽样、不记名的方式开展，共发放问卷 100 份，实际回收有效问卷 100 份。

## 四、调查问卷内容

1. 您对薛城区破损山体修复项目是否了解？

了解      基本了解      不了解

2. 您对薛城区目前的山体修复情况进度是否满意？

满意      基本满意      不满意

3. 您认为薛城区近两年来的破损山体矿山地质环境有无改善？

明显改善      基本改善      没有改善

4. 您对薛城区破损山体修复治理工作是否支持？

支持      基本支持      不支持

5. 您对完善奚公山叮当山破损山体的治理项目有何意见建议？

附件 4-2:

## 分析汇总表

服务对象满意度=(满意人数+0.5×基本满意人数)/总调查人数×100%。

经分析梳理调查结果，2023 年度奚公山、叮当山矿山地质环境治理项目的整体满意率为 94.03%

1. 您对薛城区矿山生态修复项目是否了解?					
了解	97	基本了解	3	不了解	
2. 您对薛城区目前的山体修复情况进度是否满意?					
满意	94	基本满意	6	不满意	
3. 您认为薛城区近两年来的破损山体矿山地质环境有无改善?					
明显改善	94	基本改善	6	没有改善	
4. 您对薛城区破损山体修复治理工作是否支持?					
完全支持	94	基本支持	6	不支持	
5. 您对完善薛城区矿山生态治理修复有何意见建议?					
无					
备注: 经汇总分析, 群众对矿山生态治理修复项目比较支持, 群众整体满意度为94.03%。					

附件 5:

### 现场照片







